



STR EAM 03

Habiter l'Anthropocène

PRODUCTION, CRÉATION, ARCHITECTURE

Gilbert Emont, J.E. Fernandez, Luc Gwiazdzinski, François Jullien,
Étienne Klein, Michel Lussault, Yann Moulier-Boutang,
Pierre Musso, Saskia Sassen, Nader Tehrani, Pierre Veltz,
Jean Viard, Alisa Andrasek, Alain Bublek, Nicolas Bourriaud,
M.-A. Brayer, Clément Diré, Bastien Gallet, Pierre Huyghe,
Neri Oxman, David Ruy, Skylar Tibbitts, Eric Troncy, Roberto Cabot,
Michel Desvigne, Julien Eymery, Washington Fajardo, John Grover,
Greg Lindsay, Dan Mullen, Opavivará, Dan Pitera, Elizabeth et
Christian de Portzamparc, Carlo Ratti, Richard Sennett.

REVUE BIENNALE - NUMÉRO 3, 29 EURO€

Global City into Perspective *A Conversation with Saskia Sassen and Richard Sennett*

Saskia Sassen

ia sociologist known for her analyses of globalization and international human migration. She is a professor of sociology at Columbia University and a Visiting Professor at LSE.

Richard Sennett

is the Centennial Professor of Sociology at the London School of Economics and a professor of the humanities at New York University.

STR
EAM
03

When they acknowledged the global urban boom at the turn of the twenty-first century, Western observers were dumbfounded by the sheer magnitude of the revolution that was unfolding. A small number of thinkers such as Saskia Sassen and Rem Koolhaas have nevertheless tried to grasp the phenomenon through concepts such as the “generic city” and the “global city.” After nearly fifteen years, this urbanization of the world is still advancing at full speed, even though a number of critical factors seem to have come into play. For this issue of *Stream*, Saskia Sassen looks back on our urban condition and on the evolutions of the “global city,” highlighting the increasing importance of social issues. More than ever before, she believes that the complexity of the city makes it the right scale for formulating sustainable strategies by repositioning our relationship with the biosphere.

Two decades after the publication of your book, The Global City, and ten years after Mutations by Rem Koolhaas, what is your feeling about the evolution of the contemporary city? Do you think that generalization of the “global city” has become the symbol of our urban condition?

Saskia Sassen: I cannot say, “this is a city,” or “that isn’t a city”. I always define the city as a complex, incomplete system that is sufficiently indeterminate to keep reinventing itself. It can outlive other systems that may also be complex, but are complete, like a formal government structure. Kingdoms, republics, multinational corporations, financial firms, they all end. But can a city be destroyed? Is it remade or rebuilt? That is partly because of non-city issues, such as the choice of the original site where a city is founded. There is a whole logic at play that has to do with a much larger ecology of meanings, possibilities, temporalities, spatialities—a lot of the non-urban plays a critical role in how the urban is constituted. It is urgent that we recognize these dimensions.

I've done a lot of research on land grabs. Millions and millions of acres of land on which there are small farms can be wiped out in order to make a palm or soy plantation. Where do these people go? They go to the cities. The fact that there are more people than ever before living in cities is partly related to a history of non-urban violence that produces an urban population. You need to remember who those non-urban subjects are who keep adding to the urban population. Yet in ten years we will have forgotten. They will be urban subjects without any trace of their past. For me, this is a very ambiguous and unsettling period.

Right now, I think of the city as a heuristic space. Although I've written a lot about cities, I'm not really an urbanist. I have written so much because cities are very strategic intersections: they are spaces where issues occurring in non-urban areas become material, such as the juxtaposition of the poor and the rich. The city is an extraordinary space that makes it all visible. When I wrote *The Global City*, I brought the words "global" and "city" together for two reasons. One was to unsettle both the meaning of city and of the traditional hierarchy—the national government, the region, and then the city—to suggest that there are transfers of power that cut across and exist outside those older hierarchies. The main idea of the book was that the global city is an analytic construct. It is something that seeks to capture a new formation inside a city. I argue that the making of a very particular type of territory located inside a national state territory, multi-sited globally and interlinked, that is a strategic zone for certain economic and political production functions then winds up generating new geographies of centrality that cut across all divides: north-south, east-west. It's a territorial formation, multi-sited, highly networked and specialized; a strategic platform that is ready to act. The global city is really a kind of new territorial formation inside the traditional territories. It is a core formation within the emerging global economy with digital technology, and the like.

"The city is an extraordinary space that makes it all visible."

I think that we are now in stasis. This phase—the formation of this type of terrain for action—has more or less been completed. For example Luanda, the capital of Angola, has become one of the most expensive cities in a country that has some of the most extreme poverty. But it is also making itself the most expensive city for a businessperson to go to.

Over the past twenty-five years or so, the global city has emerged as a frontier space for the encounter of two types of actors: the increasingly standardized global actor—the business actor—and a fixed national economy. The frontier space for me is a space where actors from different worlds encounter each other. However, there are no established rules for that engagement, but rather a space for that encounter and that's the global city. Everything has been standardized in terms of standards for financial reporting, accounting, good business, good investments, and it's a mess. Right now, this space—a very extreme space, today's frontier space—is not at the edge of the empire, but right there inside the city.

The social question is now what this space makes visible, what is its strategic function, what makes it different from others spaces? It's a very specific social question that, on a rhetorical level, could be asked of a national space, but in practice concerns a subnational space. This relates to the exhaustion of the liberal social contract, which has functioned, albeit imperfectly, but which is now broken as it is leading to the impoverishment of the modest middle class, which historically was the strategic social actor.

“It’s a territorial formation, multi-sited, highly networked and specialized.”

The occupy movements that have happened involving the sons and daughters of the middle class are losing ground. Now, the city, and especially those cities that have been the sites for extreme avant-garde economic transformations, has become the place for that type of encounter. We are in stasis economically and architecturally speaking, and the new possible vanguard phase, the phase where you really break new terrain, really has to do with the social question. This would also mean different types of architecture, a different organization, a material organization of urban space.

The city has emerged again in recent years as a place of mobilization to transform society. The Arab revolutions, Taksim Square in Istanbul, the Occupy movement in Spain, Occupy New York or the Maple Spring in Montreal are all protests reevaluating the political dimension of public spaces. Is this the sign of renewed demands for the “right to the city,” in the words of Henri Lefebvre?

Saskia Sassen: For me these events were about the street as an indeterminate space. The piazza is a space for encoded rituals. You know how to conduct yourself in the piazza, its ideal version, what we call civilized urbanity. The street is the space of indeterminacy.

Richard Sennett: Were you surprised that in supposedly technologized social spaces, it was so important to people to recover the idea of the piazza and the reality of it? That people actually had to go to Tahrir Square? Technology was not the politics, politics was physical presence.

Saskia Sassen: These are two extremes: the materiality of bodies in a material space and then the technology.

Richard Sennett: That reminds me of Combs' theory that a long time ago you needed physical presence in order to release the energy of physical action. Unless you have that physical presence, there's no release of energy, it's just communication.

Saskia Sassen: I love the scale-up that occurs between a mass of people on a square and technology. The technology alone is not enough. I want to mention one thing, which I think of as a little natural experiment. When the protests in Tahrir Square finished, a very small group of about three hundred people assembled in the square. The global media was there. Now those people could have tweeted one million tweets, they would not have gotten the attention of the global media. Their material presence—those bodies in that square—was already a code in a way too, right? And the global media picked up on it. I thought that was a very interesting kind of fact: the global media came because they were assembled there.

“The technology alone is not enough.”

Richard Sennett: That's how a small little movement such as Occupy has this fantastic knock-on-effect because people want the physical, they want place. It is called assembly.

In fact, the more we are in the virtual, the more desire there is for real physical interaction.

Richard Sennett: In my view, urbanism really went wrong, and Lefebvre has a lot to answer for, in the idea that the urban is primarily spatial. It's built, it's solid, it's construction. It's something other than the spatial relationship. After all, space is not a physical experience. The relationship between things and space is visceral. Urbanism got too map-oriented.

What do we mean by an urban architecture? It's very hard to answer that question. We can talk about urban space but to me that's an exhaustive discourse. What does a “just” building look like? Designers couldn't answer those questions. You could have Lefebvre or David Harvey talk about spatial justice but we couldn't talk about whether a physical construction embodies things like justice or equality.

Saskia Sassen: I think the way to frame this is to recognize that, in a way, Harvey and Lefebvre have covered a lot of ground. We have decoded some of those issues through their work and I really believe that is an important point. There is a very difficult question that we have not addressed in many ways, which is how do you build justice into a system? We have the huge debate about the Internet, but what about buildings? That is a very difficult, tricky notion. If we are in stasis in these global cities and the social question is going to partly shape the city, then this notion of new types of architecture, new types of buildings and built environments, is very interesting. On this we are way behind. We have battalions who now know the language of spatial justice: very beautiful, very rhetoricized, very powerful, theoretically speaking. However, I fully agree with Richard that the new vanguard of social movements is going to totally reshape our cities and buildings and it's going to be tough because no one in the architectural world is ready for that. In a way we are more advanced in that debate when it comes to the Internet. It's easier to have that debate with the Internet than it is with architecture because it's binary: open

access versus control. The question of a practical application of spatial justice is well known, but no critical theorist has really tackled that issue as of yet. It's that which remains unnamed, unrecognized, under-articulated. It's still there. I think that this remains the critical question in architecture and in cities now.

It's a combat zone in the same way that rebuilding these cities was a combat zone. It wasn't presented as a combat zone, but as an upgrade. Yet it led to brutal displacements, lots of homeless people, the destruction of neighborhoods. Right now, what I'm arguing is that the social question has become preeminent. Partly because there is room for it, and partly because this previous era has generated a social question of its own.

These big issues don't just fall out of the sky you know, they are made, they are the result of a process. The first phase is the global city, when global capital inserts itself into territories all over the world. Out of that comes thirty years of upgrading and we are now in a place with so much inequality and overdetermined outcomes. Right now I think the question is social because the rest is in stasis: the financial crisis, the limits of the economic growth model, of financialization. The occupy movement is a little indicator of this. The fact that a mayor like de Blasio came after Bloomberg in New York. I think that it will also play out in the restructuring of built environments. In very elementary terms this will mean more modest built environments, more evenly distributed built environments. If it succeeds, it would democratize the built environment, urban space, etc.

“So, right now, what I’m arguing is that the social question has become preeminent.”

How do you envision the process of developing these environments?

Richard Sennett: There are cities that have quite consciously rejected the notion of the “grand projet.” This goes back to the issue of just building. There's a question of whether a grand projet is inherently unjust. It's a question that goes back to Versailles, which bankrupted the state.

When I think about Latin American or African cities now, the notion that we want a symbolic architecture of dominance, with its own opera house, is the wrong way to proceed with building in new cities. Even the Chinese, who seem to have an inexhaustible amount of money for grand projets, have become tired of the idea in the last couple of years because it doesn't deal with inclusion. A grand projet is not inclusive, it can't be. It comes back to the ethics of building. What I've been thinking about as an alternative to masterplanning is a different way of understanding, almost like planting seeds in different places. We do lots of rather smaller scale things in a city, particularly planting seeds in poorer communities. That is part of the problem with the banlieue [suburbs] for you: they were a grand projet, which is one of the reasons they are uninhabitable, because of their scale and the necessity for them to be an impressive object. You have fifty huge rectangular boxes in

the northeast of Paris, one after the other, and people have to live there. What's being dramatized to them is that there's no way to take ownership of this. It belongs to an idea.

However, in the name of ecological, social, or economic innovations, major urban projects or new towns have appeared (such as smart cities like Songdo, Masdar, etc.). Can they really become more inclusive cities?

“The new vanguard of social movements is going to totally reshape our cities and buildings.”

Richard Sennett: The question is can we learn what to do with old cities from starting new cities? In my view we cannot. I think that an environment that has been used up or injured over time has to incorporate elements of its history and any efforts that have been made to revitalize it. I'm thinking for instance of the shikumen in Shanghai—an old courtyard form. The Chinese have destroyed so much of their urban fabric and are now rebuilding. These are simulacra in which the form has no meaning, because they used to be places of the most abject misery. Their physical form is a reflection of generation after generation of desperately poor Chinese people finding a way to dwell in a deprived space. There are Starbucks stores in the remade Shikumen. They're very chic, they've got plumbing.

I think that learning from new cities is a way of forgetting people's suffering in the old cities. When our friend David Chipperfield rebuilt the Neues Museum in Berlin, he faced exactly this problem. This was where the German Reich, before Hitler, accumulated things it stole from Africa and Asia, principally Egyptian antiquities. Hitler then used it for his purposes. Afterwards it became a site for warfare between the Russians and the Germans and then something else under the communists. People said, “We want to take down all the physical scars on this building. It's too much history.” He responded, “No, we're going to keep the machine gun bullet marks.” There was a torture chamber in the basement. He decided not to get rid of it. In fact he put the cafeteria next to it. He didn't put any scenes of torture there, but he did put up a little sign.

“Can we learn what to do with old cities from starting new cities?”

An environment where people have suffered should not remove the traces of its own suffering. In China, this obsession with the new and this absence of the past has led to the construction of replicas of European cities (new German villages, Dutch canals in Hudong, etc.). This involves learning how to make a simulacrum. I'm really opposed to that, particularly in China because it doesn't allow them to learn from the mistakes. They destroyed so much and their answer has been to apply whatever they're doing in the new cities to the old cities.

Nowadays, equality cannot be limited to social issues, environmental concerns should also be taken into account in contemporary urban production. Although it is often considered the cause of these problems, could the city be a solution?

Saskia Sassen: The scale of the city is suited to a certain kind of environmental sustainability. This is because of the city's complexity, not just in its size, but its diversity. I believe in policy, but current policies are not going to get us very far. International policy on carbon trading is a joke. It basically redistributes the right to pollute. It creates a very regressive international politics whereby national governments claim more rights to pollute which they either then want to use themselves or sell on to those who want to pollute. That is a kind of stasis which is not going to get us ahead of anything. I think that one of the strategies for exploring an alternative approach—not in opposition to policy, but in a completely different domain—lies in the city, which is also one of the major direct and indirect sources of environmental destruction. If there is to be a solution, the city is going to have to be one part of the solution.

I argue that since we've been on Earth we've been destructive, but the biosphere was able to absorb this. The evidence is very clear that in the last thirty years we have gone beyond the capacity of the biosphere to neutralize our damage, beyond the recovery process. I think this is enormously significant. This is where my position comes from: the city must be a source of solutions. What nation states are debating internationally is not going to lead to a solution at all and is certainly not going to make a difference for the city.

The city, *de facto*, has multiple interactions with the biosphere. Right now they are negative, but I want to stand back and say, "here is a capability, we are actually connected to the biosphere." The challenge is, how do we turn a negative into a positive? That's different from saying, "Here is the city, there is nature, what do we do now?" I want to work from the ground level, to detheorize. Right now my main research focus is in getting data from biologists interested in the environment (most of them are not). To give you an example, a bunch of scientists at the University of Copenhagen discovered that a bacteria has additional capacities when it is added into groundwater (the organic water we produce in kitchens and bathrooms, which is a huge challenge for cities to handle). When you add this bacteria to organic water it generates a molecule of plastic that is durable and resistant, but also biodegradable. In other words, what is currently a huge negative for cities can become a positive: the city can directly make plastic and then export it. The fact is, we need plastic in everything.

**"The city,
de facto,
has multiple
interactions
with the
biosphere."**

The challenge is to discover and return to older forms of knowledge to understand what the biosphere can actually do that we're now doing with synthetics in more destructive ways. Another example I like is a bacteria that acts like a paint that you put on concrete. As it lives its life, which takes a bit of time—the temporality of the biosphere is very different from that of the chemical factory—it deposits a calcium which seals off the wall and stops greenhouse gas emissions. Eventually, it begins to actively purify the air around it. If you then take a

bird's eye view of the city, everything that is concrete can become a positive of sorts.

We already know that algae are the best way to clean up a large, polluted body of water. They have tried to do that with chemicals and it didn't work. If you multiply that it can go far beyond recycling rainwater. From a birds eye view you can see that what was red can actually become a positive, a green. For example, Chicago has an ordinance now that all new roofs have to be green. In Norway they are developing mechanisms that allow you to capture the energy you produce as you move through your house. Everything in the city should be working. Besides its primary function, each thing should be working for the environment. Much of it is pretty simple, some of it can get very complicated, but that's the aspiration.

I always say these are like trajectories. You do step one, then step two, and eventually more and more people will want to use bikes, for example. Even five years ago we were saying bikes wouldn't work here. And now they're working.

The interventions that are involved should all be made visible, so that the city can become a space of knowledge, of knowledge-making, of accessing. I was on the directorate of the IBA and we did some of this. The IBA is a huge project involving billions of euros over seven years. Instead of the usual thing they do which is build housing, this was a half of a big island of Hamburg that had toxic sides as part of the port and a lot of very degraded buildings. We launched sixty-one international competitions for architects, engineers, etc. to build small housing. A lot of it is experimental in model so people can come check it out and then replicate. We have walls that are filled with algae that have a layer of water with algae. We mixed biological knowledge and architectural knowledge. One of them was a huge bunker that they tried to dynamite. We discovered that beneath the island there is thermal energy. So the bunker is now a huge container of thermal energy which provides hot water and electricity. At the top is a museum of the history of the place, which is stunning. So when you think about a dense space like a city, even a part of a city, I see possibilities for repositioning, for using existing knowledge. Now that's a zone that policy will never reach. These are all connections. These are all ways in which you are seeing biosphere. What I always emphasize is that this is not a return to nature. That is a fiction. It's a total repositioning.

“The scale of the city is suited to a certain kind of environmental sustainability.”

“This is not a return to nature. That is a fiction. It's a total repositioning.”

La ville globale en perspective

entretien avec

Saskia Sassen et Richard Sennett

Saskia Sassen
est sociologue,
professeur à
Columbia, New
York, et à la
London School
of Economics,
spécialiste de la
mondialisation et
de la sociologie des
villes globales.

Richard Sennett
est historien,
sociologue,
professeur à
la New York
University et la
London School of
Economics

Vingt ans après la publication de votre livre La Ville globale, et dix ans après la parution de Mutations de Rem Koolhaas, quel est votre sentiment par rapport à l'évolution de la ville contemporaine? Pensez-vous que la généralisation de la «ville globale» soit devenue le symbole de notre condition urbaine?

Saskia Sassen: Je ne peux pas dire «ceci est une ville» ou «ceci n'est pas une ville». Je définis toujours la ville comme un système complexe et inachevé, suffisamment indéterminé pour pouvoir se réinventer en permanence. Il peut survivre à d'autres systèmes, qui peuvent éventuellement aussi être complexes, mais qui sont complets,

comme une structure gouvernementale formelle par exemple. Les royaumes, les républiques, les firmes multinationales, les sociétés financières ont tous une fin. Mais une ville peut-elle être détruite? Est-elle refondée ou reconstruite? Cela s'explique en partie à travers des éléments sans aucun rapport avec la ville, tels que le choix du site d'origine où la ville a été bâtie. Il y a toute une logique en jeu qui tient à une écologie beaucoup plus large de significations, de possibilités, de temporalités, de spatialités – une grande partie du non-urbain joue un rôle critique dans la façon dont l'urbain est constitué. Il est urgent de reconnaître le rôle de ces dimensions.

STR
EAM
03

La prise de conscience de l'explosion urbaine globale au tout début des années 2000 a laissé les observateurs occidentaux comme interdits devant l'ampleur de cette révolution. De rares penseurs comme Saskia Sassen ou Rem Koolhaas ont pourtant tenté d'appréhender le phénomène par des concepts tels que la «ville générique» ou la «ville globale». Presque quinze ans plus tard, cette urbanisation du monde court toujours à marche forcée, même si un certain nombre de facteurs déterminants semblent en avoir infléchi l'allure. Saskia Sassen revient pour Stream sur notre condition urbaine et les évolutions de la «ville globale», en mettant en avant l'importance croissante de la question sociale. Du fait de sa complexité, la ville lui paraît plus que jamais être la bonne échelle pour les stratégies durables, en renversant notre rapport à la biosphère.

J'ai fait beaucoup de recherches sur l'expropriation de terres. Des millions et des millions d'hectares, sur lesquels de petites fermes sont installées, peuvent être rasés pour y laisser place à une plantation de palmiers à huile ou de soja. Et où vont les personnes expropriées? Elles s'installent dans les villes. Le fait qu'on compte plus d'habitants que jamais dans les villes tient en partie à la violence chronique qui sévit en zone non-urbaine et génère ainsi une population urbaine. Il faut garder à l'esprit l'histoire de ces non urbains qui continuent à faire croître la population urbaine. Mais dans dix ans, nous aurons oublié. Ils seront devenus des citoyens à part entière, dénués de toute trace de leur passé. Pour moi, nous vivons donc une période très ambiguë et très préoccupante.

**« Nous vivons
une période très
ambiguë et très
préoccupante. »**

À l'heure actuelle, je pense la ville comme un espace heuristique. Bien que j'aie beaucoup écrit sur les villes, je ne suis pas vraiment urbaniste. Si j'ai tant écrit sur les villes, c'est parce qu'elles constituent des intersections très stratégiques: il s'agit d'espaces où des problèmes qui se posent dans des zones non-urbaines se matérialisent, tel que la juxtaposition entre pauvres et riches. La ville est un espace extraordinaire qui rend tout cela visible. Quand j'ai écrit *La Ville globale*, j'ai réuni les mots «ville» et «globale» pour deux raisons. L'une de ces raisons était de déstabiliser à la fois la signification de la ville et celle de la hiérarchie traditionnelle – le gouvernement national, la région, puis la ville, pour suggérer qu'il y a des transferts de pouvoir qui transcendent cet ordre et existent en dehors de ces hiérarchies plus anciennes. L'idée principale du livre était de faire de la ville globale un concept analytique. Il s'agit d'un phénomène qui cherche à prendre une nouvelle dimension au sein d'une ville. À mon avis, la constitution au sein d'un territoire national d'un type très particulier de territoire – multi-sites, global et interconnecté – qui constitue une zone stratégique pour certaines fonctions de production économique et politique, finit par générer de nouvelles géographies des centres qui transcendent toutes les lignes de partage: nord-sud, est-ouest. C'est donc une zone territoriale multi-sites, fortement connectée et spécialisée; une plateforme stratégique parée pour l'action. La ville globale est vraiment une sorte de nouvelle zone territoriale au sein des territoires traditionnels. C'est un élément fondamental au sein de l'économie mondialisée émergente avec les NTIC, etc.

**« Nous sommes
aujourd'hui en
situation de
stagnation. »**

Je pense que nous sommes aujourd'hui en situation de stagnation. Cette phase – la formation de ce type de terrain d'action – a plus ou moins abouti. Par exemple, Luanda, la capitale de l'Angola, est devenue l'une des villes les plus chères au monde dans un pays où l'on trouve aussi la pauvreté la plus extrême. Mais en même temps, elle est en train de devenir la ville la plus chère pour un déplacement professionnel.

Ces vingt-cinq dernières années environ, la ville globale est devenue un espace de frontière où se rencontrent deux types d'acteurs: l'acteur mondial de plus en plus standardisé – l'acteur économique, et l'économie

nationale figée. L'espace de frontière est pour moi un espace où des acteurs de différents mondes se rencontrent. Cependant, il n'existe pas de règles qui régissent ce rendez-vous, mais à la place il y a un espace pour cette rencontre : la ville globale. Tout a été standardisé en matière de normes de reporting financier, de comptabilité, de bonnes pratiques des affaires, d'investissements, et c'est un vrai bazar. Par conséquent, cet espace – un espace très extrême, l'espace frontière d'aujourd'hui – n'est actuellement pas situé aux contours d'un empire, mais juste là, dans la ville.

La question sociale revient donc désormais à savoir ce que cet espace rend visible, à identifier sa fonction stratégique, et ce qui le rend différent d'autres espaces. C'est une question sociale très spécifique qui, sur un plan rhétorique, pourrait être posée à propos de l'espace national, mais qui en pratique concerne un espace infranational, et ce en raison de l'épuisement du contrat social libéral, qui a fonctionné, quoique de façon

« L'espace de frontière est pour moi un espace où des acteurs de différents mondes se rencontrent. »

imparfaite, mais qui est à présent rompu puisqu'il conduit aujourd'hui à l'appauvrissement des classes moyennes modestes, lesquelles ont historiquement constitué l'acteur social stratégique.

Les mouvements Occupy qui ont eu lieu avec l'implication des filles et des fils de la classe moyenne sont en perte de vitesse. La ville d'aujourd'hui, surtout lorsqu'elle a été à l'avant-garde de cette transformation économique radicale, est désormais le lieu de ce type de rencontre. Nous sommes dans une phase de stagnation au niveau économique et au niveau architectural, et la nouvelle phase d'avant-garde possible, cette phase qui nous ferait réellement entrer en terre inconnue, est intimement liée à la question sociale. Cela impliquerait aussi la mise en place de différents types d'architecture, d'une organisation différente, et d'une organisation matérielle de l'espace urbain.

La ville a à nouveau émergé ces dernières années comme un lieu de mobilisation pour transformer la société. Les révolutions arabes, les rassemblements sur la place Taksim à Istanbul, le mouvement Occupy en Espagne, Occupy New York ou le Printemps d'érable à Montréal constituent tous des manifestations qui poussent à reconsidérer la dimension politique des espaces publics. Est-ce le signe d'un renouvellement des revendications d'un « droit à la ville », pour reprendre les mots d'Henri Lefebvre ?

Saskia Sassen : À mon sens, ces événements concernaient la rue comme espace indéterminé. Les places constituent un espace de rituels. Chacun sait comment se conduire sur la place, dans sa version idéale – c'est ce que nous appelons l'urbanité civilisée. La rue est l'espace de l'indétermination.

Richard Sennett : Avez-vous été surpris que, dans des espaces sociaux prétendument empreints de technologie, il ait été si important pour le public de retrouver l'idée de la place et sa réalité ? Que des personnes

aient effectivement ressenti le besoin d'aller sur la place Tahrir? La technologie n'était pas au cœur du mouvement politique, c'est bien la présence physique qui était fondamentale.

Saskia Sassen: Ce sont les deux extrêmes: la matérialité des corps dans un espace matériel et ensuite seulement la technologie.

Richard Sennett: Vous connaissez la théorie de LeCombs selon laquelle vous aviez jadis besoin de présence physique pour libérer l'énergie de l'action physique. Sans cette présence physique, il n'y a pas de libération d'énergie, il n'y a que de la communication.

Saskia Sassen: J'adore le changement d'échelle qui a lieu à travers la combinaison d'une foule réunie sur une place publique et de la technologie. La technologie seule ne suffit pas. Je voudrais mentionner quelque chose que je considère comme une sorte de petite expérience naturelle. Quand les manifestations de la place Tahrir ont pris fin, un tout petit groupe de trois cents personnes environ s'est réuni sur la place. Les médias internationaux étaient là pour les couvrir. Si ces personnes avaient envoyé un million de tweets, ils n'auraient pas attiré l'attention des médias internationaux. Mais leur présence matérielle – ces corps physiques sur cette place – c'était en quelque sorte déjà un code aussi, non? Et les médias internationaux s'en sont emparés. Selon moi, c'est un phénomène extrêmement intéressant: les médias internationaux sont venus parce qu'il y avait un petit groupe réuni là-bas.

Richard Sennett: Et un tout petit mouvement comme Occupy a eu ce formidable effet d'entraînement parce que les gens veulent du physique, ils veulent du lieu. Cela s'appelle une assemblée.

En fait, plus nous sommes dans le virtuel, plus le désir d'une interaction physique réelle est fort.

Richard Sennett: À mon sens, l'urbanisme a pris une très mauvaise tournure et Lefebvre a une grande part de responsabilité dans la propagation de l'idée que l'urbain est essentiellement spatial. L'urbain, c'est du bâti, c'est du solide, c'est la construction. Il ne s'agit pas de relation spatiale. Après tout, l'espace n'est pas une expérience physique. La relation entre les choses et l'espace est viscérale. Mais je pense que l'urbanisme est aujourd'hui trop orienté vers la cartographie. Qu'entend-on par architecture urbaine? Il est très difficile de répondre à cette question. Nous pouvons parler d'espace urbain, mais pour moi c'est l'objet d'un discours exhaustif. Et à quoi ressemble un bâtiment «juste»? Les designers n'ont pas su répondre à ces questions. Lefebvre et David Harvey ont parlé de justice spatiale mais nous n'avons pas réussi à déterminer si une construction physique incarnait effectivement des choses comme la justice ou l'égalité.

Saskia Sassen: Il faut reconnaître que, dans un sens, Harvey et Lefebvre

ont couvert un grand nombre de sujets. Nous avons pu décoder certaines problématiques grâce à leur travail, et je pense qu'il est important de le souligner. Mais il y a une question très difficile que nous n'avons pas abordée sous beaucoup d'aspects, c'est la question de l'intégration de la justice dans un système. Il y a un grand débat à ce sujet en ce qui concerne Internet, mais qu'en est-il des bâtiments ? C'est une notion très difficile et très délicate à aborder. Si ces villes globales sont en situation de marasme, et que la question sociale est sur le point de modeler la ville, ne serait-ce que partiellement, alors cette approche des nouveaux types d'architecture, des nouveaux types de bâtiments et d'environnements bâtis, est très intéressante. Sur ce point, nous sommes très en retard. Nous avons des bataillons entiers de personnes qui maîtrisent désormais le langage de la justice spatiale : très beau, très rhétorique, et très puissant d'un point de vue théorique. Mais je rejoins entièrement Richard quant au fait que la nouvelle avant-garde des mouvements sociaux va totalement remodeler nos villes et nos bâtiments et que cela va constituer un véritable défi parce que personne dans le monde de l'architecture n'est prêt pour cela. Dans un sens, ce débat est plus avancé sur la question d'Internet, parce que la question est binaire : accès libre d'une part, contrôle de l'autre. La question d'une application pratique de la justice spatiale est bien connue mais aucun grand théoricien ne s'est réellement attaqué à

« Cela va constituer un véritable défi parce que personne dans le monde de l'architecture n'est prêt pour cela. »

cette problématique pour l'instant. Elle reste indéfinie, sans reconnaissance, insuffisamment articulée – mais elle est bien là. Je pense qu'elle demeure la question essentielle de l'architecture et de l'urbanisme à l'heure actuelle.

C'est une zone de combat, de la même manière que la reconstruction de ces villes était une zone de combat.

Elle n'était pas présentée comme une zone de combat, mais comme une mise à niveau. Elle a cependant donné lieu à des déplacements brutaux, à l'apparition de nombreux sans-abris, et à la destruction de quartiers. C'est pourquoi j'affirme désormais que la question sociale est devenue prééminente – en partie parce que c'est à-propos, et en partie parce que cette époque précédente a fait émerger sa propre question sociale.

Ces grandes questions ne tombent pas du ciel, elles sont élaborées, elles sont le résultat d'un processus. La première phase du processus est la ville globale, née de l'insertion des flux mondiaux de capital sur des territoires dans le monde entier. À partir de là, trente ans de mise à niveau ont suivi et aujourd'hui, nous faisons face à énormément d'inégalités et à des conséquences surdéterminées. À l'heure actuelle, je pense que la question est sociale parce que le reste est en faillite : la crise financière, les limites du modèle de croissance économique, de la financiarisation. Le mouvement Occupy est un petit indicateur de cette évolution. Le fait qu'un maire comme De Blasio ait succédé à Bloomberg aux rênes de New York en est un autre. Je pense que cela va aussi jouer dans la restructuration des environnements bâtis. En termes très basiques, cela nous conduira vers des environnements bâtis plus modestes et répartis de façon plus

homogène. Si cela réussissait, cela démocratiserait l'environnement bâti, l'espace urbain, etc.

Et comment envisagez-vous le processus de développement de ces environnements ?

Richard Sennett : Certaines villes ont assez consciemment rejeté la notion de « grand projet ». Cela remonte à la question de la construction juste. La question se pose de savoir si tout grand projet est injuste de façon intrinsèque. C'est une question qui remonte à Versailles, ce « grand projet » qui a presque ruiné l'État.

Quand je pense aux villes d'Amérique latine et d'Afrique de nos jours, le fait de vouloir une architecture symbolique de domination, avec une salle d'opéra par exemple, est une mauvaise façon de conduire la construction de nouvelles villes. Même les Chinois, avec leurs budgets inépuisables pour les grands projets, semblent s'être lassés de l'idée depuis quelques années, parce qu'elle ne règle pas le problème de l'inclusion. Un grand projet n'est pas solidaire, il ne peut pas l'être. Cela nous ramène donc à l'éthique de la construction, et l'alternative à l'utilisation de plans directeurs à laquelle j'ai pensé est une façon différente d'envisager les choses, cela revient presque à semer des graines dans différents endroits. Nous faisons plein de choses à une échelle plutôt petite dans une ville, plus particulièrement nous semons des graines dans des quartiers pauvres. Cela fait partie du problème des banlieues françaises auquel vous êtes confrontés : il s'agissait d'un grand projet et c'est l'une des raisons pour lesquelles elles sont inhabitables, en raison de leur échelle et de la nécessité qu'il y avait d'en faire quelque chose d'impressionnant. Vous avez cinquante gigantesques boîtes rectangulaires qui se succèdent dans le nord-est de Paris et des personnes sont contraintes à vivre là-dedans. Ce qui est dramatique pour elles, c'est qu'il leur est impossible de s'approprier ces lieux – ils appartiennent au monde des idées.

« Cela nous conduira vers des environnements bâtis plus modestes et répartis de façon plus homogène. »

Pourtant, au nom d'innovations écologiques, sociales ou économiques, de grands projets urbains et des villes nouvelles ont émergé (telles que les villes intelligentes de Songdo, Masdar, etc.). Peuvent-elles réellement devenir des villes plus solidaires ?

Richard Sennett : La question est de savoir si nous pouvons apprendre ce que nous devons faire des vieilles villes à partir de l'expérience que nous avons de la conception de villes nouvelles. À mon avis, ce n'est pas possible. Un environnement qui a été épuisé ou abîmé au cours du temps doit intégrer des éléments de son histoire, ainsi que tous les efforts qui ont été faits pour le revitaliser. Je pense par exemple aux *shikumen* à Shanghai, qui sont une ancienne forme de cour intérieure. Les Chinois ont détruit une immense partie de leur tissu urbain et le reconstruisent

à présent. Ces constructions sont des simulacres où la forme n'a plus de sens, puisqu'il s'agissait auparavant de lieux où régnait la pauvreté la plus abjecte. Leur forme physique reflète le fait que des générations de Chinois désespérément pauvres ont cherché à rendre plus habitable un espace déshérité. Aujourd'hui, il y a des Starbucks dans les *shikumen* qui ont été reconstruits. Ils sont très chics, et ils ont l'eau courante.

S'inspirer des villes nouvelles est un moyen d'oublier la souffrance des gens dans les villes du passé. Quand notre ami David Chipperfield a reconstruit le Neues Museum à Berlin, il a été confronté au même problème. C'était l'endroit où le Reich allemand, avant Hitler, avait accumulé tout ce qu'il avait pillé en Afrique et en Asie, principalement des antiquités égyptiennes. Hitler l'a ensuite utilisé à ses propres fins. Par la suite, c'est devenu une zone de combat entre les Soviétiques et les Allemands, puis quelque chose d'autre encore sous les communistes. Certaines personnes disaient : « Nous voulons faire disparaître toutes les

cicatrices visibles sur ce bâtiment. Il y a trop d'histoire. » Il leur a répondu : « Non, nous allons conserver les impacts de tirs de mitrailleuse. » Il y avait une salle de torture au sous-sol. Il a décidé de ne pas s'en débarrasser. Il a même placé la cafétéria à côté. Il n'y a pas recréé de scènes de torture mais il y a tout de même installé un petit panneau.

« Je pense que s'inspirer des villes nouvelles est un moyen d'oublier la souffrance des gens dans les villes du passé. »

Un environnement dans lequel des personnes ont souffert ne doit pas perdre les traces de sa propre souffrance. En Chine, cette obsession du neuf et cette absence de passé a mené à la construction de répliques de villes européennes (de nouveaux villages allemands, des canaux hollandais à Hudong, etc.). Cela implique d'apprendre à réaliser un simulacre. Je suis fortement opposé à cela, tout particulièrement en Chine parce que cela ne leur permet pas d'apprendre de leurs erreurs. Ils ont tant détruit, et leur réponse a toujours été d'appliquer ce qu'ils faisaient dans les villes nouvelles aux villes anciennes.

De nos jours, l'égalité ne peut se limiter aux questions sociales, les préoccupations environnementales doivent aussi être prises en compte dans la conception urbaine contemporaine. Bien qu'elle soit souvent considérée comme la cause de ces problèmes, la ville pourrait-elle en fait constituer une solution ?

Saskia Sassen : L'échelle de la ville est adaptée à une certaine forme de durabilité environnementale. Cela tient à la complexité de la ville, pas seulement à sa taille mais aussi à sa diversité. Je crois en l'application de politiques, mais celles d'aujourd'hui ne nous conduiront pas très loin. La politique internationale en matière de marché du carbone est une vaste blague. Il s'agit en substance d'une redistribution de droits à polluer. Cela crée un climat politique international très rétrograde, dans lequel les gouvernements nationaux revendiquent davantage de droits à polluer pour les utiliser ensuite eux-mêmes ou les vendre à ceux qui veulent polluer. Cet état d'inertie ne nous permettra pas d'avancer. À mon avis,

l'une des stratégies à explorer pour trouver une approche alternative – qui ne s'inscrive pas en opposition avec la politique, mais dans un domaine complètement différent – réside dans la ville, la ville qui est aussi l'une des principales sources directes et indirectes de destruction environnementale. S'il peut y avoir une solution, la ville doit en constituer une partie.

À mon sens, depuis que nous sommes apparus sur Terre, nous avons eu un effet destructeur, mais la biosphère a été capable d'encaisser nos coups. Il est clairement prouvé qu'au cours des trois dernières décennies, nous avons dépassé la capacité de la biosphère à neutraliser nos dommages, et sommes allés bien au-delà de sa capacité de récupération. Selon moi, c'est extrêmement important. Et c'est sur cette base que j'ai développé ma position : la ville doit être une source de solutions. Ce que les différents gouvernements sont en train de discuter à l'échelle internationale ne conduira jamais à aucune solution et cela ne fera jamais aucune différence pour la ville.

La ville a, *de facto*, de multiples interactions avec la biosphère. À l'heure actuelle, ces interactions sont négatives, mais j'aimerais prendre du recul et dire « il y a un potentiel de progression, puisque nous sommes réellement connectés à la biosphère ». Le défi est donc de trouver comment transformer le négatif en positif. Cela ne revient pas à dire : « La ville est ici, la nature est là-bas, que faisons-nous maintenant ? » Je veux repartir de la base, déconstruire les théories. À l'heure actuelle, mes travaux de recherche tendent principalement à obtenir des données de biologistes intéressés par la question de l'environnement (la plupart ne s'y intéressent pas). Pour vous donner un exemple, une équipe de scientifiques de l'université de Copenhague a découvert qu'une certaine bactérie a une propriété particulière lorsqu'elle entre en contact avec des eaux grises (les eaux usées domestiques que nous rejetons dans nos cuisines et salles de bain, et qui constituent un énorme défi à relever pour les villes). Quand vous ajoutez ces bactéries aux eaux usées, elles génèrent une molécule de plastique qui est non seulement durable et résistante, mais aussi biodégradable. En d'autres termes, ce qui est à l'heure actuelle un élément négatif majeur pour les villes peut devenir un élément positif : la ville peut directement fabriquer du plastique puis l'exporter, car le fait est que nous avons besoin de plastique pour tout.

**« S'il peut y avoir
une solution, la ville
doit en constituer
une partie. »**

Le défi est de découvrir et de retourner aux formes plus anciennes de savoir pour comprendre ce que la biosphère est effectivement capable de faire et que nous faisons à l'heure actuelle de façon plus destructrice avec des produits synthétiques. Un autre exemple que j'aime, c'est celui d'une bactérie qui joue le rôle d'une peinture que vous appliquez sur du béton. Au cours de son existence, et cela dure un peu – la temporalité de la biosphère est très différente de celle d'une usine chimique – elle dépose du calcium qui colmate le mur et empêche les émissions de gaz à effet de serre. À terme, elle commence à contribuer activement à la purification de l'air autour d'elle. Si vous regardez ensuite la ville dans son ensemble,

tout ce qui est fabriqué en béton pourrait avoir un impact positif. Nous savons déjà que la phytoremédiation par les algues est le meilleur moyen d'assainir une grande étendue d'eau polluée. On a testé des méthodes chimiques pour le même usage, et elles n'ont pas fonctionné. Si l'on multiplie ce type de constats, on peut aller bien au-delà du recyclage de l'eau de pluie. Dans une perspective d'ensemble, on voit bien que tout ce qui était rouge pourrait devenir du positif, du vert. Par exemple, Chicago a adopté un décret qui stipule que tous les nouveaux toits doivent être végétalisés. En Norvège, on développe des méthodes pour permettre de capturer l'énergie que l'on produit en se déplaçant chez soi. Tout dans la ville devrait être mis à contribution. En plus de sa fonction primaire, chaque élément urbain devrait œuvrer en faveur de l'environnement. La plupart du temps, c'est très simple, et parfois cela peut devenir très compliqué, mais c'est l'ambition générale.

Je dis toujours que cela fonctionne comme des trajectoires. Vous faites la première étape, puis la deuxième, et à force, de plus en plus de personnes vont vouloir utiliser des vélos par exemple. Il y a à peine cinq ans, on disait que la mode des vélos ne prendrait pas ici. Et aujourd'hui, c'est une réussite.

Les interventions nécessaires devraient toutes être rendues visibles pour que la ville devienne un espace de connaissance, de création de

« Le défi est de découvrir et de retourner aux formes plus anciennes de savoir. »

connaissances, d'accès. Je faisais partie de la direction de l'IBA et nous avons fait des choses en ce sens. L'IBA est un énorme projet de plusieurs milliards d'euros, conduit sur sept ans. Au lieu de faire ce qui se fait habituellement, c'est-à-dire fabriquer du logement, nous étions face à la moitié d'une grosse île de Hambourg sur laquelle se trouvaient des zones contaminées du fait du passé portuaire du lieu, et beaucoup de bâtiments très dégradés. Nous avons lancé soixante-et-un concours internationaux d'architecture, d'ingénierie, etc. pour construire du petit logement d'habitation. Une grande partie du projet est constituée de modèles expérimentaux – ce qui fait que des personnes peuvent venir s'en inspirer puis les répliquer. Nous avons notamment conçu des murs remplis d'algues, qui contiennent une couche d'eau avec des algues. Nous avons mélangé le savoir biologique et le savoir architectural. Il y avait un énorme bunker qui avait fait l'objet de dynamitage dans le passé, or nous avons découvert de l'énergie thermique sous l'île: le bunker est donc désormais un énorme réservoir d'énergie thermique qui fournit de l'eau chaude et de l'électricité. Et en haut du bunker, il y a un musée sensationnel sur l'histoire du lieu. Donc, quand vous pensez à un espace dense comme une ville, ou même une partie d'une ville, je vois des possibilités de repositionnement, d'utilisation des savoirs existants. C'est une étape que les politiques n'atteindront jamais. Il s'agit de connexions. Il s'agit de façons de percevoir la biosphère. Je précise toujours qu'il ne s'agit pas d'un retour à la nature – ce serait une fiction – mais bien d'un repositionnement total.